

Radosław Gawlik
Członek Komitetu Monitorującego SPO” Restrukturyzacja i modernizacja rolnictwa...”,
Reprezentant organizacji ekologicznych
Stowarzyszenie Ekologiczna Eko- Unia

Wrocław 22.09.2006r

**Pan
Jarosław Kaczyński
Premier Rządu RP**

Szanowny Panie Premierze !

Jako członek KM SPO „„Restrukturyzacja i modernizacja rolnictwa...”, reprezentujący pozarządowe organizacje ekologiczne zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich, chciałem prosić Pana o pomoc w rozwiązaniu następującego, stosunkowo złożonego, problemu.

Chodzi o sposób wdrażania Działania 2.5. Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi oraz szerszy kontekst tej sprawy. Realizacja tego działania, przeczy szczytnym celom II priorytetu SPO zatytułowanego „Zrównoważony rozwój wsi”.

Sam problem oraz propozycje możliwych reakcji resortu postulowałem podczas prac w Komitecie Monitorującym SPO (http://www.koalicjafs.org.pl/biuletyn/id_293.html). Podczas ostatniego posiedzenia 18. września zapowiedziałem szybkie złożenie krótkiego raportu - przygotowanego przez organizacje pozarządowe w oparciu o dane beneficjentów- Wojewódzkich zarządów Melioracji i Użytków Wodnych – WZMiUW, który załączam do tego pisma (zał1).

W przekonaniu naszych organizacji, ale i wielu innych osób, w tym środowisk naukowych, wędkarskich ale także racjonalnie myślących gospodarzy wiejskich, większość zaplanowanych w województwach projektów (głównie tych zmierzających do twardej- hydrotechnicznej regulacji rzek i cieków) nie służy niewątpliwie potrzebnej skądinąd regulacji stosunków wodnych na gruntach rolnych, ale prowadzi do trwałego niszczenia rzek i potoków. **Jednocześnie, co wynika z naszego raportu, panuje olbrzymia dowolność interpretacji przepisów prawa w tej materii.**

Sprawa wykracza niewątpliwie poza sam problem melioracji.

Doświadczenie krajowe i zagraniczne pokazują, że najczęściej nie udaje się osiągnąć celów tak zamierzonych i zrealizowanych inwestycji hydrotechnicznych. Mimo zaangażowania znacznych środków publicznych :

- stosunki wodne ulegają pogorszeniu- następuje często przesuszanie gruntów

- zagrożenie powodziowe wzrasta, gdyż zmniejsza się - przez obwałowanie i zniszczenie meandrów - powierzchnia i pojemność zalewowa dolin rzecznych

- przyroda ulega kompletnej dewastacji, ichtiolodzy mówią wręcz o „pustyni wodnej” porównując populacje ryb przed i po regulacji rzek

Z punktu widzenia wielu obserwatorów pieniądze są marnowane, lekką ręką wydawane na niepotrzebne projekty . Kwota jest ona niemała 520 mln PLN na najbliższe 2 lata z SPO oraz 430 mln Euro w nowym PROW na lata 2007-2013.

Prowadzone na szeroką skalę za pieniądze budżetowe i europejskie działania osuszające kraj są absurdalne w świetle ostatnich doświadczeń z suszą i podwoziami.

Dodatkowo ochrona terenów rolnych kosztem wielomilionowych wydatków poprzez budowanie wałów i regulację rzek budzi poważne wątpliwości co do racjonalności takiego celu! Może łatwiej by było pogodzić się w strategiach rolnych i przeciwpowodziowych, że na tereny rolne w dolinach rzecznych rzeka ma prawo się rozlać i nawieźć je przy okazji, tak jak działo się to od wieków. **A jeśli Państwo miałyby coś tu wesprzeć to przede wszystkim wyprowadzanie zabudowy poza tereny zalewowe oraz ewentualne ubezpieczenia upraw rolników, a nie bezskuteczną, co pokazują doświadczenie wszystkich krajów na świecie, walkę z naturą rzek.**

Tylko taka strategia ma szansę niewątpliwie na realizację trzech celów zrównoważonego rozwoju: gospodarczego, bo długofalowo jest tańsza, społecznego, bo daje trwałe miejsca pracy na wsi i ekologicznego, ponieważ chroni nasze cenne ekosystemy.

Środowiska, które reprezentuję, **nie negują potrzeby regulacji i działań technicznych w wypadku melioracji szczegółowych- poprawiających stosunki wodne na gruntach rolnych oraz ochrony infrastruktury (dróg, mostów, itp.) przed powodzią czy też działań zabezpieczających przed suszą.** Jednak wszystkie te działania muszą podlegać rzetelnym ocenom oddziaływania na środowisko i wariantowej ocenie i wyborze najmniej ingerujących w przyrodę rozwiązań. Wymaga to najczęściej czasu i partnerskiej współpracy dla wypracowania możliwych kompromisów przez różne podmioty, w tym organizacji społecznych.

Tu należy uczynić ważną uwagę dotyczącą wiedzy na ten temat sposobów regulacji rzek. Otóż niestety nasze kontakty z akademiami rolniczymi, WZMiUW, także Regionalnymi Zarządami Gospodarki Wodnej, podległymi Ministrowi Środowiska upoważniają nas do stwierdzenia, że w wielu z nich czas się zatrzymał. Studenci i przyszli projektanci rozwiązań melioracyjnych i hydrotechnicznych, urzędnicy ds. gospodarki wodnej są kształceni, jak 30- 40 lat temu w okresie PRL. Pan Premier świetnie wie jak wiele pieniędzy wówczas „wyrzucano w bagna”. Dziś wiemy to na pewno, że niszczone cenne ekosystemy i naturalne rezerwuary wody o wiele bardziej odporne np. na wypadek suszy. **Bez zmiany wiedzy i umiejętności profesorów akademickich, ich studentów, później decydentów rolnych i wodnych będziemy w krytykowanym „ogonie Europy”. Będziemy w stałym w konflikcie z polityką europejską dotyczącą Ramowej Dyrektywy Wodnej i dyrektyw przyrodniczych dotyczących Natury 2000 a także istoty Wspólnej Polityki Rolnej- przedstawienia rozwoju wsi na jej II Filar – oparty na idei programów rolnośrodowiskowych.**

Ale nie jesteśmy bezradni. Ta wiedza jest u części naukowców polskich i u naszych partnerów europejskich. Jako dowód załączam cenną publikację Polskiej Zielonej Sieci pt. „Przyjazne naturze kształtowanie rzek i potoków. Praktyczny podręcznik”, która winna być zalecona wśród projektantów, albo omawiana na warsztatach dla WZMiUW i Urzędów Marszałkowskich.

Nasz raport oraz dwie skrócone analizy Klubu Przyrodników oraz Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska dotyczące konfliktu planowanych inwestycji z obszarami Natura 2000 w wybranych przykładowych 2 województwach – zachodniopomorskim (zał2) oraz śląskim (zał.3) potwierdzają, że obecnie we wdrażaniu działania 2.5 przez WZMiUW chcemy powtórzyć błędy Zachodu i nasze własne z okresu PRL w stosunku do człowieka, rzek i ich przyrody.

Z niepokojem obserwujemy problem rządu z europejską siecią Natura 2000, który jest także naszym problemem. Wbrew upowszechnianym opiniom, ta sieć nie blokuje możliwości inwestycji, o ile nie ingerują one w przedmiot ochrony, dla którego dany obszar został wyznaczony. Terminy określone przez Ministra Środowiska dla wyznaczenia tej sieci wydają się zbyt odległe.

Potrzebna jest intensywna współpraca rządu a w szczególności resortu rolnictwa z resortem środowiska w kwestii Natury 2000. Nie zgadzamy się na marnowanie szansy, jaką

grozi brak wyznaczenia tych terenów dla rozwoju obszarów wiejskich i miejsc pracy związanych z turystyką, produktem lokalnym, biopaliwami, programami rolnośrodowiskowymi, etc na skutek kontynuacji błędnej polityki poprzedników przez obecny Rząd RP .

Rada Ministrów musi zdawać sobie sprawę, że Polsce grozi wstrzymanie finansowej pomocy UE, ze względu na blokowanie wyznaczenia obszarów do Sieci, która stanowi nasze bogactwo narodowe w Europie. Grożą nam też kary za niezrealizowanie dyrektyw. Mamy wrażenie, że ta „polityka strachu” przed Naturą 2000- naszym zasobem narodowym- jest kompletnie sprzeczna z politycznymi intencjami Pana Premiera.

Jednocześnie nie wyobrażamy sobie, aby UE mogła zgodzić się na wydawanie pieniędzy swoich podatników na antyekologiczne inwestycje, które niszczą tereny europejskiej sieci Natura 2000.

Nasze postulaty dotyczące „wody dla rolnictwa” odnoszą się także do przyszłej polityki rolnej i wodnej są krótkoterminowe i długofalowe .

Postulujemy:

1. **Pilne wydanie przez resort rolnictwa, jako jednostkę zarządzającą SPO, jednoznacznej wykładni prawnej dla beneficjentów w uzgodnieniu z resortem środowiska i Komisją Europejską, jakie przepisy ochrony środowiska i procedury polskie i europejskie winny być zastosowane wobec projektowanych inwestycji melioracji podstawowych (regulacje rzek, budowa obwałowań, zbiorników retencyjnych, stopni i jazów, przepompowni, etc...)**
2. **Weryfikację wszystkich inwestycji pod względem ich celowości i zgodności z priorytetem SPO- Zrównoważony rozwój wsi, w szczególności w kontekście sieci Natura 2000**
3. **Pilne wyznaczenie we współpracy z resortem środowiska terenów sieci Natura 2000, oraz mapy ich nakładania się z inwestycjami WZMiUW a także przygotowanie się do wykorzystania 550 mln Euro na dopłaty dla rolników z tytułu gospodarowanie na terenach Natura 2000 w przyszłym PROW**
4. **Zaproszenie do partnerskiej współpracy organizacji pozarządowych i przyrodników, którzy opracowali własny wariant sieci Natura 2000 („ shadow list”) oraz są w stanie na etapie projektowania inwestycji pokazać sposoby minimalizowania wpływu na środowisko.**
5. **Precyzyjne zaprogramowanie warunków dla beneficjentów działań na wodach rolniczych w PROW na 2007-2013, aby uniknąć obecnej sytuacji rozmijania się realizacji z priorytetem**
6. **Przeprowadzenie w WZMIUW, kursów dla projektantów i urzędników pokazującego szansę i możliwości tkwiące w proekologicznej renaturyzacji rzek i potoków jako jedynej odwołującej się do istoty zrównoważonego rozwoju, odpowiedzi na narastające zagrożenia klimatyczne (min susze i powódzie, czego dowód mieliśmy w br.), także jako alternatywę dla czysto technicznych sposobów powiększania retencji wodnej w powstających wojewódzkich programach małej retencji**
7. **Zmiany procesu kształcenia w wyższych szkołach rolniczych odpowiadającą na proekologiczne wyzwania wyżej wymienianych polityk krajowych i europejskich**

Z poważaniem

Radosław Gawlik

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska Jan Szyszko
2. Sekretarz Stanu MRiRW Henryk Kowalczyk- przewodniczący KM SPO
3. Podsekretarz stanu MRiRW Krzysztof Ardanowski PROW 2007-2013
4. Członkowie KM SPO „Restrukturyzacja i modernizacja rolnictwa...”

Wrzesień 2006r

Raport pozarządowych organizacji ekologicznych „Stop niszczeniu rzek i potoków”

Zestawiono informacje o projektach Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urzędów Wodnych w działaniu 2.5. Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi SPO „, Restrukturyzacja i modernizacja rolnictwa...” 2004-2006 – patrz poniższa tabela.

Koloru czerwonego użyto do podkreślenia prawdopodobnych naruszeń prawa przez beneficjentów i organy wydające pozwolenia inwestycyjne.

Wnioski :

1. Bardzo rozbieżne interpretowanie przepisów prawa ochrony środowiska przez poszczególne WZMiUW
2. Pełna procedura OOS przyjęta w 4 województwach: podkarpackim, pomorskim i dolnośląskim, zachodniopomorskim. **Mimo posiadania wszystkich OOS w woj. zachodniopomorskim- olbrzymia skala zagrożenie dla Natury 2000 w tym województwie – zał. 2**
3. **We wszystkich pozostałych WZMiUW zaplanowano szereg inwestycji regulacyjnych z zakresu melioracji podstawowych, budowy wałów, stopni i jazów oraz zbiorników retencyjnych- naruszających bez wątpienia stosunki wodne oraz ekosystem rzeki- bez OOS !!!**
4. **W 2 województwach wielkopolskim i mazowieckim- mimo odnotowania przez inwestora inwestycji na obszarach sieci Natura 2000 wersji rządowej i z „ shadow list” (tylko część województw dostrzegła te 2 listy i obowiązki z nich wynikające w świetle uzgodnień Komisji Europejskiej z Rządem RP)- nie planuje się procedury wykonania OOS, w tylko w 1 podkarpackim- przewiduje się odrębny tryb administracyjny dla tych projektów**
5. **Nie analizowano jakości wykonanych OOS, wcześniejsze doświadczenia wskazują ,że bardzo często pozostawia one wiele do życzenia.**
6. Doświadczenia niektórych WZMiUW lub RZGW we współpracy z organizacjami społecznymi (Klub Gaja woj. śląskie, organizacje wędkarskie woj. lubelskie) wskazują, że na etapie inwestycji daje się oszczędzić wiele elementów środowiska (drzewa nadbrzeżne , fragmenty siedlisk). To były oczywiście sytuacje awaryjne- „pożarowe” po silnych protestach organizacji ekologicznych i mediów a nie systemowe rozwiązania, gdzie na etapie planowania, decyzji i projektowania tych inwestycji winni być obecni przyrodnicy.
Jednakże sytuacje te pokazywały właściwą drogę współpracy hydrotechników i przyrodników oraz że taka kooperacja jest możliwa
7. **Pod literkami brak danych –b.d. mogą kryć się zagrożenia zniszczenia terenów sieci Natura 2000- patrz przykład woj. zachodniopomorskiego zał. 2– analiza dr. Pawlaczyka oraz przykład woj. śląskiego opracowanie Dorota Serwecińska, Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnej Śląska –zał. 3.**

Konieczna jest jednoznaczna wykładnia dla beneficjentów ze strony instytucji zarządzającej przepisów prawa ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz procedur prawnych w stosunku do sieci Natura 2000 w wersji zgłoszonej przez rząd oraz organizacje pozarządowe („shadow list”) do Komisji Europejskiej

Województwo	Liczba projektów		Rodzaje projektów(czekające)				Wykonana OOS	Ilość proj. na obszarach Natura 2000	Uwagi
	Akcje RKS	Czekających RKS	Melioracje podstawowe (MP)	Stopnie wodne (S)	Wały (W)	Inne (I)			
Dolnośląskie	13 ?	b.d.	10		1	2	3	2	(8 MP nie wymaga , 3 MP zwolniono z obowiązku OOS – wg starych przepisów POŚ) Wszystkie projekty przechodzą obecnie procedurę w zakresie OOS
Kujawsko-pomorskie	19	19	6	1	2	10	b.d.	b.d.	MP- regulacje rzek Struga Sadržka, Rów Plemiędzki, Struga Rychnowska, Lubianka, Kanał Węgornia oraz Środkowy Wlk. Niziny Chełmińskiej
Lubelskie	12	11	4 (7)	0 (0)	4(4)	4 (0)	3 (7), nie planuje się na 8 proj. MP	2 (4)	OOS nie dotyczy 2 proj. Natura 2000, planuje się na 3 proj. MP, Regulacje min. rzek: Farens, Świder, Huczwa, Rzeczycza, Uherka
Lubuskie	5	2	1 (1)	0	2	2 (1)	2	0	1 proj. MP wykonano OOS (1 MP kanał Kołoment – nie)
Łódzkie	4	4	4				Proj. nie wymagają	0	Wszystkie 4 proj. duże regulacje rzek Myja, Swędra, Kanał tyczyński, Grabia
Małopolskie	10	2	3(1)	0	7	0 (1)	9(3 nie w tym 2 MP)	b.d.	Regulacje rzek Centara, Stradomki; potoków Lipniczanka i Moszczanka
Mazowieckie	4	28	1 (11)	1 (8)	0 (4)	2 (5)	17 (w 7 proj. MP–nie planują)	2 (nie przewidują OOS)	do 3 proj. zatwierdzonych przez RKS wykonano OOS, do 1 proj. S nie
Opolskie	1	1	0	0	1	1	2	1	
Podkarpackie	2	4	1	1	3	1	5 (1 nie)	Przewidują odrębny tryb postępowania prawnego !	1 proj. W nie ma OOS-procedura w trybie zgłoszenia robót, ma „decyzję środowiskową”
Podlaskie	0	10	2	1	1	6	3	b.d.	2 proj. MP brak OOS, 3 proj. zbiorników małej retencji (I)brak OOS
Pomorskie	7	0	2	0	1	6	7	b.d.	Dla wszystkich projektów OOS !!! MP-Kanał Juranda i Młyński

Opracowanie:

Radosław Gawlik, Stowarzyszenie Ekologiczne "Eko-Unia"

Anna Roggenbuck, Polska Zielona Sieć

Załącznik 2

Lista konfliktów planowanych inwestycji WZMiUW w woj. zachodniopomorskim z obszarami Natura 2000

Poz. 1 – ujściowy odcinek Moszczeniczki znajduje się w proj. (shadow list) SOO Dolina Wieprzy i Studnicy.

Poz. 2 – rzeka Dębosznicza w tym miejscu jest w proj. OSO Wybrzeże Trzebiatowskie; należy rozważyć także wpływ na istniejący SOO Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, w którym się znajduje ujściowy odcinek rzeki. **Uwaga pozycje 2, 8, 4, 5 łączą się lub są bardzo blisko siebie i powinny być oceniane razem! z sytuacji terenowej wynika znaczne ryzyko łącznego wpływu na obszar Natura 2000**

Poz. 3 poza Naturą 2000

Poz. 4 rzeka Strużka na tym odcinku jest w proj. OSO Wybrzeże Trzebiatowskie. **Uwaga pozycje 2, 8, 4, 5 łączą się lub są bardzo blisko siebie i powinny być oceniane razem! z sytuacji terenowej wynika znaczne ryzyko łącznego wpływu na obszar Natura 2000**

Poz. 5 rzeka Łużanka na tym odcinku jest w proj. OSO Wybrzeże Trzebiatowskie i w istniejącym SOO Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski. **Uwaga pozycje 2, 8, 4, 5 łączą się lub są bardzo blisko siebie i powinny być oceniane razem! z sytuacji terenowej wynika znaczne ryzyko łącznego wpływu na obszar Natura 2000**

Poz. 6 rzeka Rakowiec w tym miejscu w projektowanym OSO Ostoja Drawska

Poz. 7 Rusinowo poza Naturą 2000

Poz. 8 rzeka Błotnica w całości w proj. OSO Wybrzeże Trzebiatowskie i w części w istn. SOO Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski. **Uwaga pozycje 2, 8, 4, 5 łączą się lub są bardzo blisko siebie i powinny być oceniane razem! z sytuacji terenowej wynika znaczne ryzyko łącznego wpływu na obszar Natura 2000**

Poz. 9 rzeka Dębica w całości jest w istniejącym SOO Dorzecze Parsęty, **z sytuacji terenowej wynika znaczne ryzyko wpływu na obszar Natura 2000**

Poz. 10 rzeka Rega w proj. (shadow) SOO Dolina Regi

Poz. 11 rzeka Rakowiec w proj. OSO Ostoja Drawska

Poz. 12. rzeka Rega na tym odcinku w istniejącym SOO Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski oraz w proj. OSO Wybrzeże Trzebiatowskie. **Uwaga, każda modyfikacja hydrologii na tym odcinku oznacza poważne ryzyko wpływu na unikatowe słone łąki w rej. miejscowości Włodarka oraz na dwa wymagające renaturyzacji torfowiska wysokie**

Poz. 13 jak poz. 12

Poz. 14. zbyt mało precyzyjna lokalizacja, nie można ocenić – znaczna część gminy zajmuje istniejący SOO Dorzecze Parsęty, ale nie można sprawdzić, jak względem niego leży inwestycja.

Poz. 15 poza Naturą

**O sieć Natura 2000 i komentarze powyżej uzupełnił dr. Paweł Pawlaczyk, Klub Przyrodników, wrzesień.2006
tel. 0600 482118**

	Nazwa działania	Lp.	Numer projektu	Jednostka realizująca projekt/działania	Rodzaj inwestycji	Raport oddziaływania na środowisko tak/nie	Zatwierdzone przez RKS	Uzyskane decyzje	Ryzyko istotnego wpływu na Naturę 2000
1	2	3	4	5					
1.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Remont (modernizacja) koryta rzeki Moszczeniczki w km 0+000 - 6+150; Gmina: Postomino; Powiat: sławieński;	SPO-ROL/W/I/2.5/1/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	istnieje
2.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Odbudowa wałów rzeki Dębosznicy w km 1+080 - 2+400 – Etap I; Gmina: Kołobrzeg; Powiat kołobrzeski;	SPO-ROL/W/I/2.5/2/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	duże (powiązanie inwestycji)!
3.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Remont wałów przeciwpowodziowych nad jeziorem Jamno i nad rzeką Uniestą; Gmina: Sianów; Powiat: koszaliński;	SPO-ROL/W/I/2.5/3/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	-
4.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Renowacja wałów nad rzeką Strużką w km 0+000 - 0+730; Gmina: Kołobrzeg; Powiat: kołobrzeski;	SPO-ROL/W/I/2.5/4/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	duże (powiązanie inwestycji)!
5.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Regulacja koryta i renowacja wałów rzeki Łużanki w km 0+000 - 3+150; Gmina: Kołobrzeg; Powiat: kołobrzeski;	SPO-ROL/W/I/2.5/5/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	duże (powiązanie inwestycji)!
6.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Odbudowa koryta rzeki Rakowiec - Ostrowice w km 0+000 - 0+800; Gmina: Ostrowice; Powiat: drawski;	SPO-ROL/W/I/2.5/8/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	istnieje
7.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Odbudowa Rowu M - 15 w km 1+500 - 4+424 w m. Rusinowo - Etap II; Gmina: Świdwin; Powiat: świdwiński;	SPO-ROL/W/I/2.5/9/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	-
8.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Renowacja koryta i wałów rzeki Błotnicy w km 0+000 - 12+400; Gmina: Kołobrzeg; powiat: kołobrzeski;	SPO-ROL/W/I/2.5/12/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	duże (powiązanie inwestycji)!
9.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Odbudowa koryta rzeki Dębicy w km 7+680 - 7+904 i 9+465 - 10+175 oraz odbudowa stopni w km : 7+850, 9+520, 9+800, 10+122; Gmina: Połczyn Zdrój; Powiat: świdwiński	SPO-ROL/W/I/2.5/13/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	bardzo duże !

10.	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Odcinkowy remont koryta i przebudowa (modernizacja) stopnia na rzece Rega w km 125+310 – 125+910; Gmina: Świdwin; powiat: świdwiński	SPO-ROL/W/I/2.5/14/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	istnieje
11	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Remont koryta rzeki Rakowiec-Ceminko w km 1+155+3+600, Gm.:Ostrowice; powiat:drawski	SPO-ROL/W/I/2.5/15/05	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	istnieje
12	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Rzeka Rega-Trzebiatów-Mrżezyno-Odbudowa (modernizacja) koryta rzeki wraz z modernizacją istniejącego obwałowania(od km 0+600 do km 15+980)-Etap I- od km 0+600 do km 2+040-Zadanie 1	SPO-ROL/W/I/2.5/18/06	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	bardzo duże !
13	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Rzeka Rega-Trzebiatów-Mrżezyno-odbudowa(modernizacja) koryta rzeki wraz z modernizacją istniejącego obwałowania(od km 0+600 do km 15+980)-Etap I od km 2+040 do km 5+657-Zadanie 2	SPO-ROL/W/I/2.5/19/06	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	bardzo duże !
14	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Modernizacja urządzeń melioracji wodnych <u>szczegółowych</u> -Miasto-Gmina Karlino, Powiat białogardzki, woj.zachodniopomorskie	SPO-ROL/W/I/2.5/17/06	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje szczegółowe	TAK	TAK	TAK	?
15,	GOSPODAROWANIE ROLNICZYMI ZASOBAMI WODNYMI	Renowacja koryta rzeki Stobnicy w km 0+000 – 15+047; Gmina: Darłowo i Postomino; powiat: sławieński	SPO-ROL/W/I/2.5/16/06	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych	Melioracje podstawowe	TAK	TAK	TAK	-

Szczecin, 11.09.2006
Sporządziła: Ewelina Jurkowska
Tel. 091 43 18 100

Lista konfliktów planowanych inwestycji WZMIUW w Katowicach w woj. śląskim z obszarami Natura 2000

Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach odpowiadając na ww. pismo informuje, że złożył wnioski o przyznanie środków w ramach działania 2.5 "Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodami" z Sektorowego Programu Operacyjnego dla niżej wymienionych zadań, do akceptacji Regionalnemu Komitetowi Sterującemu:

Lp.	Inwestycja	Lokalizacja względem obszarów Natura 2000
1.	Odbudowa koryta ciekłu Studzionka w km 2+200 - 7+360 w gm. Pszczyna - obiekt II w km 3+300 - 7+360, tj. 4,06 km.	-
2.	Remont stopnia wodnego na rzece Pilicy w km 269+750 w m. Łysaków, gmina Koniecpól, powiat. częstochowski, woj. śląskie.	-
3.	Remont zbiornika wody Hadra II zlokalizowanego na rzece Liswarcie w miejscowościach Hadra i Boronów, gm. Herby, powiat Lubliniec, woj. śląskie.	-
4.	Remont jazu betonowego na rzece Kocince w km 16+600 w m. Kocin Stary, gm. Mykanów, pow. częstochowski, woj. śląskie.	-
5.	Regulacja koryta ciekłu Krzywaniec Górecki w km 0+000 - 0+800, gm. Brenna.	-
6.	Odbudowa regulacji koryta ciekłu Borówka w km 9+000 - 11+000, gm. Jasienica.	OSO Dolina Górnej Wisły (Natura 2000)
7.	Budowa wałów p.pow. rzeki Gostynki w km 0+000 - 1+200 w m. Bijasowice, gm. Bieruń i w m. Jedlina gm. Bojszowy.	OSO Stawy w Brzeszczach (Natura 2000)

Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zostało przeprowadzone dla zadania pn. Odbudowa regulacji koryta ciekłu Borówka w km 9+000 - 11+000, gm. Jasienica.

ŚIZMiUW w Katowicach planuje złożyć w ramach powyższego działania kolejne wnioski dla zadań:

Lp.	Inwestycja	Lokalizacja względem obszarów Natura 2000
1.	Regulacja koryta ciekłu Bujakówka od ul. Szkolnej do ul. Stara Karczama w Bujakowie (około 0,9 km), gm. Porąbka.	-
2.	Regulacja koryta ciekłu Międzyrzeczki do ul. Bielskiej do ul. Strażackiej w Międzyrzeczu (około 1,7 km), gm. Jasienica.	OSO Dolina Górnej Wisły (Natura 2000)
3.	Regulacja koryta ciekłu Domaczka od zapory przeciwrumowiskowej do przejazdu w bród z ul. Miejskiej w Czańcu (około 1,1 km), gm. Porąbka.	-
4.	Regulacja koryta rzeki Iłownicy od ujścia ciekłu Łański do drogi Pierściec - Kowale (około 1,8 km), gm. Jasienica, Skoczów.	OSO Dolina Górnej Wisły (Natura 2000)
5.	Regulacja koryta ciekłu Lipowiecki w km 1+200 - 3+600, gm. Ustroń.	-
6.	Remont koryta rzeki Liswarty wraz z odbudową trzech stopni wodnych w km 73+800 - 75+950.	-
7.	Remont stopnia wodnego z piętrzeniem na rzece Liswarcie w km 36+750 w m. Krzepice, gm. Krzepice, pow. Kłobuck; woj. śląskie.	-
8.	Remont jazu betonowego na rz. Wiercicy w km 14+420 w m. Przyrów, powiat częstochowski, woj. śląskie.	-
9.	Regulacja ciekłu Łękawka w km 0+000 - 4+465, obiekt II w km	OSO Stawy w Brzeszczach (

	1+300 - 4+465.	Natura 2000)
10.	Odbudowa regulacji cieku Łownica wraz z nadbudową istniejących i budową nowych wałów przeciwpowodziowych w km 5+ 300 - 8+404 w gm. Czechowice - Dziedzice.	OSO Dolina Górnej Wisły (Natura 2000)
11.	Budowa wałów p.pow. rz. Gostynki w km 1+200 - 3+000 w m. Jedlina i Bojszowy.	OSO Stawy w Brzeszczach (Natura 2000)
12.	Regulacja cieku Kozłówka w km 7+050 - 8+900.	-
13.	Regulacja cieku Pielgrzymówka w km 4+120 - 6+051 w gm. Pawłowice, pow. pszczyński, woj. śląskie.	-
14.	Odbudowa koryta rzeki Suminy na dł. ok. 5 km w gm. Lyski i Kornowac.	-
15.	Prawostronne obwałowanie rzeki Odry od m. Turze do granicy z woj. opolskim na dł. 4,7 km, gm. Kuźnia Raciborska.	-
16.	Odbudowa koryta cieku Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1 +200 - 5+600.	OSO Dolina Górnej Wisły(Natura 2000)
17.	Odtworzenie starego koryta cieku Uniejówka w km 0+000 - 2+250 w m. Żarnowiec i Łany Wielkie, gm. Żarnowiec, pow. zawierciański, woj. śląskie.	-
18.	Odtworzenie nowego koryta cieku Uniejówka w km 1+600 - 3+200 w m. Żarnowiec i Łany Wielkie, gm. Żarnowiec, pow. zawierciański, woj. śląskie.	-
19.	Odtworzenie koryta cieku Pilica w km 298+520 - 300+570 w m. Żarnowiec i Łany Wielkie, gm. Żarnowiec, pow. zawierciański, woj. śląskie.	-
20.	Odtworzenie koryta cieku Żebrówka w km 16+600 - 17+800 w m. Otoła, gm. Żarnowiec.	-
21.	Odtworzenie koryta cieku Ławecki w km 0+000 - 2+380 na terenie msc. Łędziny.	-
22.	Odtworzenie koryta cieku Mleczna w km 8+200 - 9+076 i 11 +540 - 12+200, na terenie msc. Jaroszowice - Wygorzele.	-
23.	Odtworzenie koryta cieku Korzeniec w km 2+900 - 5+000 na terenie msc. Bojszowy Nowe.	Planowany do regulacji odcinek znajduje się poza obszarem Natura 2000, jednak odcinek ujściowy Korzeńca jest w obrębie OSO Natura 2000 Stawy w Brzeszczach – możliwy wpływ
24.	Odtworzenie koryta cieku Młynówka Bolesław w km 1+340 - 2+800, gm. Krzyżanowice.	-
25.	Odtworzenie koryta cieku Łęgoń w km 8+960 - 9+740, gm. Gorzyce.	Planowany do regulacji odcinek znajduje się poza obszarem Natura 2000 (powyżej), jednak potok zasila OSO Natura 2000 Stawy Wielikąt i Ligota Tworkowska – możliwy wpływ
26.	Odtworzenie koryta cieku Dzielniczka w km 14+000 - 17+550, gm. Rudnik.	-
27.	Odbudowa koryta cieku Studzionka w km 2+200 - 7+360 w gm. Pszczyzna, przebudowa przepustów drogowych i kładek.	-

Informacje opracowała Dorota Serwecińska, Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, 20.07.2006r