

eu / 233 / 12

RYNNE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W ZAMOŚCIU

Zamość, dnia 29 maja 2012 r.

SKO. 443/12

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w składzie orzekającym:

1. Przewodniczący - Wacław Gajewski
2. Członek - Elżbieta Gaj
3. Członek - Halina Caban

na podstawie art. 138 § 1 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu odwołania: Marka Bernard, Wiesława Gryn, Katarzyny Gryn Makuch, Anny Nowak, Janusza Trynieckiego, Piotra Bednaruk vel Bednarczuk, Sławomira Daniluk, Wojciecha Megas, Tomasza Rodź, Piotra Stopy Alicji Kołacz, Wiesława Trynieckiego, Józefa Horodyńskiego, Wiesława Markowskiego, Tadeusza Boczkowskiego, Piotra Tuniak, Jarosława Sokołowskiego, Wiesława Makuch, Medarda Siegieńczuk (podpisała Barbara Segieńczuk), Jolanty Jabłońskiej, Andrzeja Horodyńskiego, Marka Makuch, Jacka Bernard Pawła i Katarzyny Bodziackich, Ryszardy i Józefa Bodziackich, Bronisława Wajler, Piotra Staszczuk, od decyzji Wójta Gminy Skierbieszów z dnia 02 luty 2012 r. znak: OG.RG.0042.1.2012 r. w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegające na badaniach wiertniczych w obszarze koncesyjnym „Grabowiec”

umarza postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 02 lutego 2012 r. Wójt Gminy Skierbieszów działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (Dz.U.Nr 199, poz.1227) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.Nr 213, poz.1397) orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na badaniach wiertniczych do głębokości powyżej 1000 m w obszarze koncesyjnym „GRABOWIEC” w woj. lubelskim, w ramach poszukiwania gazu łupkowego. Przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek „Chevron Polska Energy Resources” Sp. z o.o. w Warszawie.

Powołując się na treść przepisów cyt ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ pierwszej instancji orzekł zgodnie z wnioskiem oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa stwierdzając że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Organ I instancji nawiązał w treści decyzji do opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie

i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zamościu potwierdzających brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie wnieśli: Marek Bernard, Wiesława Gryn, Katarzyna Gryn Makuch, Anna Nowak, Janusz Tryniecki, Piotr Bednaruk vel Bednarczuk, Sławomir Daniluk, Wojciech Megas, Tomasz Rodź, Piotr Stopa Alicja Kołacz, Wiesław Tryniecki, Józef Horodyński, Wiesław Markowski, Tadeusz Boczkowski, Piotr Tuniak, Jarosław Sokołowski, Wiesław Makuch, Medard Siegieńczuk (podpisała Barbara Segieńczuk), Jolanta Jabłońska, Andrzej Horodyński, Marek Makuch, Jacek Bernard, Paweł i Katarzyna Bodziacy, Ryszarda i Józef Bodziacy, Bronisław Wajler, Piotr Staszczuk i Emilian Jabłoński.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu na podstawie art. 62 kpa postanowiło połączyć sprawy z odwołania wyżej wymienionych osób z wyjątkiem odwołania Emila Jabłońskiego i prowadzić dla tych osób jedno postępowanie odwoławcze. W sprawie odwołania Emila Jabłońskiego zostanie wydana odrębna decyzja organu odwoławczego.

We wniesionych odwołaniach podobnej treści, ww. osoby nie zgadzają się z treścią decyzji uważając że przedmiotowe przedsięwzięcie jest zbędne na terenie gminy, które szkodzi środowisku oraz będzie zagrożeniem dla wód podziemnych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu po rozpatrzeniu odwołania i analizie akt sprawy, ustaliło co następuje:

Zgodnie z art. 127 kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy **stronie** odwołanie. Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W przypadku, gdy organ odwoławczy stwierdzi, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art.28 kpa, umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art.138 § 1 pkt. 3 kpa, ponieważ nie ma podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Stanowisko, co do prawidłowości zastosowania w takiej sytuacji przez organ odwoławczy przepisu art. 138 § 1 pkt. 3 kpa, jest od dawna ugruntowane w orzecznictwie sądownoadministracyjnym (por. np. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1997 r. sygn. akt OPS 16/98, ONSA 1998 nr 4, poz. 119). Podobne wyrok wydał Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 10 marca 1986 r. i z dnia 5 lipca 2006 r. oraz WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 10 sierpnia 2010 r.

Ustawodawca definiując pojęcie strony postępowania administracyjnego wskazał wyraźnie na powiązanie określonego podmiotu z interesem prawnym. Chodzi tu więc nie o interes faktyczny, ale o interes prawny taki, który wynika z określonego przepisu prawa, odnoszącego się wprost do sytuacji danego podmiotu, przesądzający o możliwości prowadzenia administracyjnego postępowania z jego udziałem. Interes prawny musi być interesem indywidualnym podmiotu, dotyczącym go bezpośrednio. W tym zakresie utrwalony pozostaje pogląd, zarówno orzecznictwa, jak i doktryny, że interes prawny legitymujący stroną postępowania, wywodzi się z prawa materialnego i musi to być własny interes danego podmiotu, a brak bezpośredniości wpływu na sferę prawną nie pozwala na uznanie go za stroną (wyrok NSA z dnia 4 lutego 2005 r. sygn. akt OSK 1563/04, System Informacji Prawnej LEX nr 171196, uchwała NSA z dnia 3 lutego 1997 r. sygn. akt OPS 9/96, ONSA 1997, nr 3, poz.102).

W przedmiotowej sprawie skarżący wnieśli odwołanie od decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko dot. badań wiertniczych do głębokości powyżej 1000 m w obszarze koncesyjnym „Grabowiec”.

Skarżona decyzja w związku z przepisami art.153 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (cyt. wyżej) obowiązującej od 15 listopada 2008 r., wydana została na podstawie art. 71 i 75 oraz 84 i 85 tej ustawy.

Przepisy powyżej ustawy nie określają, kto poza wnioskodawcą jest stroną w sprawach o wydanie decyzji o potrzebie (braku potrzeby) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W nauce i dotychczasowym orzecznictwie przyjęto, że przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, będą miały podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, gdyż będą lub mogą być narażone na jego oddziaływanie. W grupie tej oprócz podmiotów legitymujących się prawem własności mieścić się będą również władający nieruchomością, posiadający inne prawa rzeczowe, swoim zakresem zbliżone do prawa własności (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 14 listopada 2005 r. sygn. akt II S.A./By 758/04 nie publ.). Oprócz posiadaczy nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie stronami w postępowaniu w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, będą również inni, których nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w trakcie postępowania odwoławczego przeprowadziło ustalenia, czy osoby skarżące posiadają przymiot strony w rozumieniu art. 28 kpa. W tym celu Kolegium zwróciło się do organu I instancji o przedłożenie mapy ewidencyjnej ze wskazaniem działek planowanych pod ww. przedsięwzięcie oraz wypisu z ewidencji gruntów i budynków, w odniesieniu do działek położonych w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Na przedłożonej mapie zostały zaznaczone działki nr 230, 231, 232 i 233 w miejscowości Żurawłów, na których planowane jest przedsięwzięcie oraz granice zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Jak wynika z mapy zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie będzie wykraczał poza dz. nr 230, 231, 232 i 233. W związku z powyższym stronami postępowania w przedmiotowej sprawie są tylko właściciele (użytkownicy wieczysti) gruntów planowanych pod inwestycję oraz bezpośrednio sąsiadujących z ww. działkami. Z przeprowadzonej analizy własnej przez Kolegium i w oparciu o wypis z ewidencji gruntów wynika, że inwestycja jest zaplanowana na działkach nr:

- nr 230 - właściciel: Piotr Sabalski,
- nr 231 - właściciel: Janusz Kontek,
- nr 232 - właściciel: Barbara Kusy i Andrzej Przybysz,
- nr 322 - właściciel: Krzysztof Makuch,

zaś działki sąsiednie graniczące z ww. działkami inwestycyjnymi to:

- dz. nr 229 - właściciel Emil Jabłoński i Małgorzata Jabłońska,
- dz. nr 290 - droga (właściciel Gmina Grabowiec)
- dz. nr 240 - droga (właściciel Skarb Państwa - Zarząd Dróg Powiatowych).

W wyniku ustaleń Kolegium stwierdziło, iż skarżący poza Emilem Jabłońskim, nie są właścicielami ani użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Osoby skarżące są właścicielami działek nie sąsiadujących z działkami nr 230, 231, 232 i 233 w miejscowości Żurawłów. Tylko właściciele działek nr 229, 240 i 290, tj. Emil Jabłoński, Małgorzata Jabłońska, Gmina Grabowiec i Skarb Państwa są stronami ww. postępowania. Z uwagi na to, iż Emil Jabłoński złożył również odwołanie, zostanie ono rozpatrzone w odrębnym postępowaniu.

Powyższy fakt usytuowania działek, obrazuje załączona mapa nadesłana z Urzędu Gminy Grabowiec oraz mapa geoportalu.

Skarżący: Marek Bernard, Wiesław Gryń, Katarzyna Gryń, Anna Nowak, Janusz Tryniecki, Piotr Bednaruk vel Bednarczuk, Sławomir Daniluk, Wojciech Megas, Tomasz Rodź, Piotr Stopa Alicja Kołacz, Wiesław Tryniecki, Józef Horodyński, Wiesław Markowski, Tadeusz Boczkowski, Piotr Tuniak, Jarosław Sokołowski, Wiesław Makuch, Medard Siegieńczuk, Jolanta Jabłońska, Andrzej Horodyński, Marek Makuch, Jacek Bernard, Paweł i Katarzyna Bodziaccy, Ryszarda i Józef Bodziaccy, Bronisław Wajler, Piotr Staszczuk nie posiadają przymiotu strony.

W świetle zgromadzonych dowodów osoby, które wniosły odwołanie od decyzji organu I instancji nie mają interesu prawnego w niniejszej sprawie.

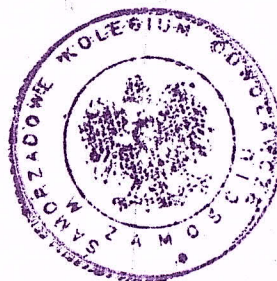
Odwołujący się w niniejszej sprawie mają tylko interes faktyczny w postępowaniu o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednakże ich udział ogranicza się do możliwości zapoznania się z oddziaływaniem tej inwestycji na środowisko na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.Nr 199, poz.1227 z póź.zm.). Powyższy udział nie jest tożsamy z udziałem, jaki przysługuje stronom tego postępowania. Innymi słowy, o ile stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania od decyzji, o tyle prawo to nie przysługuje innym uczestnikom postępowania.

W tej sytuacji prawnej i faktycznej postępowanie odwoławcze należało umorzyć zgodnie z art.138 § 1 pkt 3 kpa.

Na niniejszą decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie złożona w 2 egzemplarzach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu (22-400 Zamość ul. Partyzantów 3), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Marek Bernard, zam. Żurawłów 26,
2. Wiesław Gryń, zam. Rogów 57,
3. Katarzyna Gryń Makuch, zam. Rogów 57,
4. Anna Nowak, zam. Żurawłów 4,
5. Janusz Tryniecki, zam. Siedlisko 26,
6. Piotr Bednaruk vel Bednarczuk, zam. Rogów 42,
7. Sławomir Daniluk, zam. Rogów 43,
8. Wojciech Megas, zam. Rogów 49,
9. Tomasz Rodź, zam. Rogów 38,
10. Piotr Stopa, zam. Rogów 4a,
11. Alicja Kołacz, zam. Rogów 17a,
12. Wiesław Tryniecki, zam. Rogów 46,
13. Józef Horodyński, zam. Żuków 43,
14. Wiesław Markowski, zam. Rogów 56,
15. Tadeusz Boczkowski, zam. Rogów 52A,
16. Piotr Tuniak, zam. Rogów 52,
17. Jarosław Sokołowski, zam. Żurawłów 16,
18. Wiesława Makuch, zam. Żurawłów 4,
19. Medard Siegieńczuk, zam. Żurawłów 32,
20. Jolanta Jabłońska, zam. Szczelatyn 2A,



Handwritten signatures in blue ink, including a large signature that appears to be 'Gryń' and several smaller, less legible signatures.

21. Andrzej Horodyński, zam. Rogów 62,
22. Marek Makuch, zam. Rogów 57,
23. Jacek Bernard, zam. Grabowiec, ul. Skierbieszowska 70,
24. Paweł i Katarzyna Bodziaccy, zam. Żurawłów 12,
25. Ryszarda i Józef Bodziaccy, zam. Żurawłów 12,
26. Piotr Staszczuk, zam. Żurawłów 17,
27. Emil Jabłoński, zam. Żurawłów 30
28. Wójt Gminy Grabowiec,
29. Wójt Gminy Leśniowice
30. Chevron Polska Energy Resources Sp. z o.o., Al. Wyciągowa 6, 02-681 Warszawa,
31. Wójt Gminy Skierbieszów
32. a/a

